共同安全的范式演进与新时代中国阐释 *

李正阳　郭延军

【内容摘要】共同安全范式源于20世纪国际社会对两次世界大战和冷战的反思。西方国家虽然在集体安全、合作安全、安全共同体、人本安全等方向不断探索，但始终难以摆脱集团化、排他性等弊端。中国共同安全范式的形成根植于“协和万邦”“和为贵”等古代安全哲思，并随着新中国成立以来有关和平共处五项原则、“三个世界”、新安全观等持续探索而逐步确立。特别是党的十八大以来，中国系统地提出总体国家安全观、亚洲安全观、全球安全观、人类命运共同体、全球安全倡议、亚洲安全模式等新理念，推动共同安全从区域安全合作理念走向全球安全治理实践。《新时代的中国国家安全》将共同安全范式进一步制度化、系统化，形成了兼具公平性、普遍性、可持续性的全球安全治理方案。这一安全范式回应了全球安全赤字和安全困境，提供了应对传统安全与非传统安全挑战的中国智慧，彰显了中国对完善全球安全治理体系的原创性贡献。

【关键词】新时代的中国国家安全；共同安全；总体国家安全观；人类安全共同体；全球安全治理

中图分类号：D820　**文献标识码**：A　**文章编号**：1009-346X（2025）04-0034-14

当前，世界百年未有之大变局加速演进，全球安全赤字持续扩大，跨国安全问题频发，凸显出全球安全治理体系在公平性、有效性上的不足，也反映出以集团对抗、零和博弈为特征的既有安全模式难以提供普遍安全的可持续解决方案。在此背景下，共同安全作为回应安全困境的重要理念，自20世纪提出以来不断演进，超越了西方中心主义的集团化安全安排和军事同盟逻辑。其中，中国立足“和合共生”“协和万邦”等古代智慧，

【收稿日期】2025-06-21

【作者简介】李正阳，人类命运共同体研究中心、外交学院国家安全学院讲师；郭延军，人类命运共同体研究中心、外交学院国家安全学院研究员。

* 本文系国家社会科学基金重大项目“境外非政府组织对中国海外利益安全的挑战及对策研究”（项目编号：23&ZD148）的成果。

中国知网　https://www.cnki.net

不断探索将共同安全理念与国家安全实践相结合，先后提出和平共处五项原则与新安全观，特别是 2025 年 5 月 12 日发布的《新时代的中国国家安全》（以下简称“白皮书”）将推进国际共同安全正式纳入国家安全顶层设计，推动共同安全从理念走向制度、从倡议走向实践，形成了具有全球影响力的共同安全范式，对破解全球安全困境、完善全球安全治理体系具有重要意义。

一、西方共同安全理念的演进与局限

自 17 世纪威斯特伐利亚体系确立起，以西方为中心的国际安全制度化路径长期停留在权力均衡与基于联盟的安全模式之间。20 世纪以来，西方汲取两次世界大战与冷战对抗的深刻教训，试图走出安全困境，开始构建集体安全、合作安全、安全共同体与人本安全等模式。相关努力虽然在理论和实践上均有所突破，却因固守西方中心主义等思维，始终未能实现真正的普遍安全。这一现实既揭示了西方安全治理存在的深层问题，也启示落实共同安全必须大力创新。

第一次世界大战结束后，集体安全理念在《国联盟约》中被首次制度化，其核心是通过“一国受侵，全体响应”的集体承诺取代无政府状态下的国家自助，用“所有成员集体惩罚侵略者”的机制制止战争。然而，这一时期的集体安全以国家安全为单位，在利益分化与“侵略”认定标准缺失下极易沦为大国操控的工具。[①] 更重要的是，其内在的基于大国主导的围绕敌我识别的集团政治，缺乏对集团内中小国家和集团外其他国家合理安全关切的尊重。[②] 结果是，国际联盟因为缺乏有效强制力、权力失衡、经济大萧条等多重原因，在应对意大利和德国的侵略时失效，导致集体安全的早期试验告败。

第二次世界大战结束后，《联合国宪章》第七章规定了安理会的集体安全权责。但大国否决权的存在将集体安全“私有化”为大国主导的有限机制，导致安全供给呈现为“有限集体安全”形态，无法代表普遍国家特别是弱小国家的安全需求[③]，也难以有效解决美苏两大阵营之间的安全困境。1975 年，美苏在欧洲安全与合作会议期间签署《赫尔辛基协议》，首次将“安全不可分割”明确为国际原则，即各国安全彼此联系、不可孤立看待，开启了共同安全理念落笔国际文件的先声。随之成立的欧安组织试图通过裁军对话、信任措施、危机管理机制等实现合作安全，但两极对抗使其仅停留于理念层面，实践中始终缺少有效的执行机制。[④]

冷战结束后，集体安全理念开始呈现多元化发展。大卫·德威特（David Dewitt）

① 门洪华 . 集体安全辨析［J］. 国际观察，2004（4）：47–55.

② Brain Frederking. Constructing Post–Cold War Collective Security[J]. American Political Science Review, 2003(3): 363–378.

③ 贺鉴 . 联合国集体安全机制的新现实主义解读［J］. 现代国际关系，2020（8）：21–29.

④ Hanna Newcombe. Collective Security, Common Security, and Alternative Security: A Conceptual Comparison[J]. Peace Research, 1986(3): 1–8, 95–99.

中国知网　https://www.cnki.net

提出包含共同安全、综合安全与合作安全（Common, Compre-hensive and Cooperative Security）在内的“3C安全”理念，认为安全应超越军事领域，涵盖经济、社会、环境，并通过合作消弭冲突。[①] 欧安组织、欧盟与北约试图在欧洲大陆践行区域共同安全，但均对核心国家偏好存在内在倾斜性，[②] 对“周边国家”的安全关切则回应不足，导致合作安全与地区现实产生落差。欧盟共同安全与防务政策（CSDP）自2003年起形成安全与防务一体化机制，强调战略自主、负担分担，但成员国的战略文化差异、利益分歧、指挥体系碎片化严重阻碍共同安全效能[③]，即便在欧盟最高权力机构内部也存在对“共同安全”概念的认知分裂，安全政策效率难以达成。[④] 布莱恩·弗雷德金（Brain Frederking）提出“集体安全重建论”，强调“集体安全需要超越敌我二分”，但他也指出无论科索沃战争还是伊拉克战争，集体安全都暴露出合法性不足与成员利益分化的积弊。[⑤] 特别是北约冷战后践行的“有限集体安全”理念在科索沃战争及北约东扩中体现为“责任外扩”[⑥]，虽然声称要促进共同安全，实则激化了俄罗斯的安全焦虑，安全困境随之被再度激活。

为应对安全困境，卡尔·多伊奇（Karl Deutsch W）提出基于建构主义理论范式的安全共同体理念，希望通过身份建构、相互信任形成对抗战争的安全文化，认为共同体成员存在基于政治一体化逐步放弃使用武力的可能。[⑦] 然而，这种安全共同体理念对参与国在政治整合、社会文化与价值观认同等方面的要求过高，对外部冲突的预防力则不足，难以在文明多样、发展阶段各异的国际环境中成为一种普遍模式。[⑧]

以联合国为核心的国际多边主义也在冷战后提出全球安全治理理念。联合国开发计划署1994年提出“人本安全”（Human Security）理念，主张个人应免于恐惧与匮乏，即在个体层面推进国际共同安全。该理念提出后得到加拿大、日本和西欧国家积极推动。然而人本安全概念边界失控，将几乎所有议题都纳入安全范畴，导致优先级模糊、资源分散、政策碎片化、难以有效落实。[⑨] 此外，“人本安全”往往流于救济性措施，缺乏应对复杂威胁的综合方案，而欧盟等行为体虽然在非传统安全领域积极倡导“人本安全”理念，

① David Dewitt. Common, Comprehensive and Co-operative Security[J]. The Pacific Review, 1994 (1): 1-15.

② 赵光锐 . 从吸纳式欧洲化到睦邻式欧洲化：欧盟周边安全治理的理念、方式与挑战［J］. 欧洲研究，2019（2）：87-108.

③ Jolyon Howorth. Security and Defence Policy in the European Union[M]. Palgrave Macmillan, 2014: 71-83.

④ 陈小鼎 . 角色、立场与动因：共同安全与防务决策中的欧洲议会党团［J］. 欧洲研究，2020（4）：45-67.

⑤ Brain Frederking. Constructing Post-Cold War Collective Security[J]. American Political Science Review, 2003(3): 363-378.

⑥ D. Yost. The New NATO and Collective Security.[J] Survival: Global Politics and Strategy, 1998(2): 135-160.

⑦ Karl Deutsch W. Political Community and the North Atlantic Area[M]. Princeton University Press, 1957: 22-69.

⑧ 祁昊天 . 从整合、多元到协商：安全共同体理念演化与全球安全治理［J］. 世界经济与政治，2020（10）：70-94.

⑨ Roland Paris. Human Security: Paradigm Shift or Hot Air? [J].International Security, 2001(2): 87-102.

中国知网　https://www.cnki.net

但在难民、恐怖主义等问题上执行双重标准，从而严重损害了这一安全理念的公信力。[①]

纵观西方共同安全理念的螺旋演进，表面上呈现不断突破传统安全思维、超越军事同盟威慑逻辑并尝试回应新型威胁的进取姿态，但始终存在集团性、执行力不足、同质化要求与概念泛化等内在缺陷，实际上没有能够摆脱结构性偏向、理念工具化以及选择性实践等问题，特别是其实质价值受困于大国权力的结构性失衡，导致在公平性、普遍性与可持续性方面暴露出深刻的局限。

首先，西方共同安全理念在公平性上的根本问题在于其安全机制的设计深植于权力政治逻辑。如北约的“有限集体安全”凸显公平性缺失导致的排他性特征，虽然号称防御性联盟，但在实际运作过程中不断“责任外扩”，对外干预行动的正当性往往由个别成员来界定，安全制度被用于维护特定国家或集团的地缘利益，而非普遍公平地维护集团成员的共同安全。

其次，西方共同安全理念的普遍性缺陷在于没有能够有效打破西方中心主义、意识形态偏见与文明优越论的束缚，常以制度同质性为前提，排斥制度差异、文化多元国家共同参与。这种“认同先行”逻辑在安全共同体的构建中表现得尤为突出。如欧盟与北约均将“民主”“法治”“市场经济”作为成员的资格标准，事实上设定了文化与制度门槛，从而将大量发展阶段、价值体系不同的国家排除在有效机制之外。这种“同质整合”的安全共同体模式不仅无法适应世界多样性的现实，反而固化了安全认同鸿沟，限制了共同安全理念的普适可能。

再次，在可持续性层面，西方主导的共同安全理念高度依赖战略资源密集型的外部干预与高成本安全部署，其安全供给模式往往短期化，主要依靠危机驱动，缺乏系统性、结构性的问题治理能力。如西方在阿富汗、伊拉克、利比亚等国的所谓安全干预行动，虽然初期以“维护共同安全”之名实施军事介入，但由于缺乏后续的政治重建与包容性发展支持，不仅没有实现地区安全稳定，反而陷入冲突循环与权力真空，暴露出西方安全输出模式的不可持续性。再如“人本安全”理念虽然倡导以“人”为中心，但在实践中缺乏可持续安全能力的系统设计，往往沦为人道主义工具，难以形成稳定的共同安全保障体系。

最后，西方共同安全理念的一个根本性局限是其服务对象的狭隘性。无论是联合国框架下的集体安全机制，还是北约、欧盟等区域安全安排，多以维护发达国家的利益结构为核心，强调保持成员内部稳定胜于改善外部环境，强调维护战略自主胜于建构普遍共识。这使得西方共同安全体系更倾向于成为“安全利益共同体”而非“安全命运共同体”，所谓“共同”往往指向内部集团——甚至为优先维护个别国家利益而牺牲其他成员的安全——而非整个国际社会。这种安全机制的设计与运作有着明显的选择性与功利

① 宋天阳 . 论欧洲人类安全观的理论和实践［J］. 欧洲研究，2020（3）：67–86.

中国知网　https://www.cnki.net

性，缺乏对第三世界国家、弱势国家诉求的回应机制。如在应对气候变化、大流行病、难民危机等全球非传统安全议题时，西方国家倾向于以自身利益为出发点选择性介入，甚至以安全名义设限他国发展路径，造成“安全贫富分化”日益加剧，全球安全赤字、治理赤字不断加重。

总之，西方共同安全理念虽然历经演进更新，但始终未能摆脱“中心—边缘”结构、制度歧视性机制和价值输出导向的内在基因，其实践难以具备真正的全球包容性与结构公平性，越来越难以应对日益复杂多元的世界共同安全挑战。

二、中国古代哲学思想中的共同安全

共同安全作为追求普遍和平、相互保障的理念，并非西方近现代独创。中国古代思想中对于如何实现国家安全、区域稳定与天下太平，早已有深刻而系统的哲学思辨，并在“协和万邦”“和为贵”“和衷共济”“民惟邦本”等核心观念中得到集中体现。这些思想不仅是中国古代国家安全文化的核心，为形成新中国共同安全理念提供了底蕴厚重的逻辑雏形，也为“全球南方”“非西方”共同安全理念提供了源远流长的价值底色。

“协和万邦”是全天下共同安全的早期构想，语出《尚书·尧典》的“百姓昭明，协和万邦，黎民于变时雍”。这里的“协和”并非单纯调解矛盾，而是通过德治使各国之间形成平衡、合作与和谐，形成共同安全的环境。它不仅表达了中国古代的“和合”思想，还隐含一种全球性安全观念，预示着国家间的合作和支持才是长期和平稳定的保障。这种理念通过封建制度和宗周礼制得到初步实践，在先秦“国际体系”内得以制度化，形成了最早的“国际安全合作框架”，体现了安全作为联结公共品的思维，为今天的“共同安全”提供了理念雏形。

“和为贵”是通过对话协商维护共同安全的哲学基础，语出《论语·学而篇》的“礼之用，和为贵”。这里的“和”是指以协商、礼仪、德行化解冲突，而非简单妥协，它强调的是和谐在社会治理和国家关系中是最重要的价值。在古代中国，“和”的观念不仅适用于家庭、社群，更深入到国家层面，通过“和”来解决冲突、避免战争、实现稳定的社会秩序。东汉《说文解字》释“和”为“平调”，强调平衡各方利益。《春秋·公羊传》多次肯定“讲和修好”，如《文公四年》载“齐侯、楚子遇于召陵，讲和修好，天下共安”。“和为贵”与现代共同安全理念强调安全利益的平衡与共享、主张通过对话和建立信任措施来化解矛盾、倡导开展多边合作来消除潜在威胁的精神十分契合。

“和衷共济”是共同安全的协作理念，语出《后汉书·光武帝纪》的“以群臣和衷共济，勠力同心，共成大业”。《资治通鉴·唐纪》也记述：“太宗谓侍臣曰：‘国家方多事，惟在和衷共济，共安社稷。’”“和衷”意指志同心齐，“共济”即同心协力渡过危机，体现了不同主体在国家面临困难时基于共同利益、通过合作共保安全的思想。“和衷共济”强调多方协作、彼此照顾合理安全关切，

中国知网　https://www.cnki.net

体现了国家间通过合作共同应对威胁的安全理念，是现代共同安全强调通过集体合作应对气候变化、恐怖主义和网络安全等全球性威胁思想的先声。

“民惟邦本”体现了共同安全的人本取向，语出《尚书·五子之歌》的“民惟邦本，本固邦宁”，强调民众是国家稳定的根基，国家安全的核心在于百姓的安危和福祉。《孟子·梁惠王上》进一步提出“民为贵，社稷次之，君为轻”，将民众安全置于皇族安全之上。总体国家安全观汲取“民本”思想，强调以人民为中心，始终把人民作为国家安全的基础性力量与共同安全的基本价值取向。①

从“协和万邦”的天下观到“和为贵”“和衷共济”的冲突管理哲学，再到“民惟邦本”的人本安全理念，这些思想共同构成了中国古代共同安全的核心内涵。它强调安全是公共产品，需要通过开展多主体合作、建立普遍信任与共同分担责任以及平衡各方合理关切来维护共同安全，这与当代共同安全主张的坚持重视各国合理安全关切、通过协商实现持久和平与普遍安全等具有高度一致性，为中国提出并推进全球安全倡议、构建人类安全共同体奠定了深厚基础。

三、新中国共同安全范式的阶段性演进

中华人民共和国成立以来，中国的共同安全理念围绕合作安全与发展的时代命题，经历了从和平共处五项原则、“一条线”“一大片”战略、“三个世界”理论、新安全观到总体国家安全观、全球安全观、全球安全倡议与人类安全共同体的持续演进，经历了从主权安全到合作安全再到共同安全、从传统安全到综合安全、从重视自身安全到统筹国际共同安全的跃迁，形成了兼顾主权平等、合作发展、普遍安全和可持续治理的中国特色共同安全范式（表 1），构建了“人民安全—国家安全—世界安全”一体化的共同安全系统性架构②，在理念、政策和战略三个层面不断丰富和完善③，不仅回应了国内外安全形势和全球治理的深刻变化，也推动了国际安全治理范式从对抗走向合作、从排他走向共生。

（一）和平共处五项原则奠定共同安全的主权平等基调

和平共处五项原则的思想要素早在新中国成立前就存在于中国共产党的外交政策与实践之中④，是马克思主义中国化在党的对外工作中的重要体现。1953 年 12 月，周恩来总理在总结中印两国交往原则时首次系统性提出和平共处五项原则，即“互相尊重领土

① 曲洛松，彭春淋，旷明 . 总体国家安全观的深厚文明底蕴［N］. 光明日报，2024–04–08（6）.

② 王明生 . 从传统安全观到总体国家安全观：中国安全观的演变、成就及世界议程［J］. 亚太安全与海洋研究，2024（3）：36–54.

③ 祁昊天 . 从整合、多元到协商：安全共同体理念演化与全球安全治理［J］. 世界经济与政治，2020（10）：70–94.

④ 吴志成，徐信高 . 和平共处五项原则的核心要义与时代价值［J］. 欧洲研究，2024（6）：1–14.

中国知网　https://www.cnki.net

表 1　中国共同安全范式的阶段性演进

年份	重要理念	核心要义	与共同安全的联系
1953	“和平共处五项原则”	互相尊重主权和领土完整、互不侵犯、互不干涉内政、平等互利、和平共处	奠定“中国式共同安全”的主权平等基调
1973—1974	“一条线”“一大片”战略，“三个世界”理论	建立国际反霸统一战线，团结并坚决支持第三世界反霸斗争，支持第二世界反对超级大国干涉和控制	发挥国际统战引领力共同维护世界和平与安全，推动国际局势朝着有利于和平与稳定的方向不断发展
1997—1999	新安全观	互信、互利、平等、协作，强调多边对话和非传统议题	由双边和平原则过渡到多边合作安全，初步回应“安全不可分割”
2014	总体国家安全观	“五大要素”“五对关系”；“十个坚持”（2020 年）	“既重视自身安全又重视共同安全”“坚持推进国际共同安全”，将国际共同安全与国内安全相统一
2014	亚洲安全观	共同、综合、合作、可持续安全	将“共同安全”作为对外安全倡议的内生逻辑延伸
2017	人类命运共同体首次写入联合国决议，提出“五个世界”总目标	将“持久和平、普遍安全”提升为全球安全治理愿景	把共同安全置入全球价值叙事，开辟文明型安全话语
2017	全球安全观	淡化亚洲安全观的地缘色彩	延续亚洲安全观，共同安全仍居于首要位置
2022	全球安全倡议	“六个坚持”	“六个坚持”中的首要坚持即“共同、综合、合作、可持续安全”，倡导均衡、有效、可持续的安全架构
2022	人类安全共同体	确立人类命运共同体的全球安全价值基底	明确以“人类安全共同体”概念回应集体安全排他性
2025	亚洲安全模式	安危与共、求同存异、对话协商	形成维护亚洲共同安全的根本共识，为构建周边命运共同体凝聚安全共同体意识

中国知网　https://www.cnki.net

主权、互不侵犯、互不干涉内政、平等互惠、和平共处”[①]，成为指导中国对外交往的基本准则。在周恩来总理率领中国代表团先后访问印度和缅甸、出席 1954 年日内瓦会议和 1955 年万隆会议等多个双（多）边外交场合后，这一原则还得到了世界多国的积极响应，逐步成为国际社会的共同财富。

和平共处五项原则为各国在不同社会制度、意识形态下共存共处提供可能，奠定共同安全理念的主权平等基调。[②]这一原则被普遍视作中国对国际关系和平演进的原创性贡献，不仅在冷战期间有力对抗了零和安全观蔓延，推动了不结盟国家争取安全自主，也为“安全不可分割”理念的国际传播提供了重要东方智慧[③]，为后续国际社会探索超越集团对抗的普遍安全提供了思想启发[④]。

（二）“一条线”“一大片”“三个世界”塑造共同安全的战略格局基础

20 世纪 70 年代初，面对冷战复杂演化与霸权主义抬头，中国提出具有鲜明战略思维的国际共同安全理念。1973 年，毛泽东在会见外宾时分别提出联合反对苏联霸权主义的“一条线”与“一大片”战略，旨在重新划定美苏对峙格局下的全球力量对比与战略态势。1974 年，毛泽东进一步提出划分三个世界的战略思想，“我看美国、苏联是第一世界。中间派，日本、欧洲、加拿大，是第二世界。——第三世界人口很多，亚洲除了日本都是第三世界。整个非洲都是第三世界，拉丁美洲是第三世界”[⑤]。1974 年 4 月，邓小平在联合国大会第六届特别会议发言中首次向全世界系统详尽阐述“三个世界”理论，立即在国际社会引起重大反响，“三个世界”理论成为中国外交战略的重要组成部分。

“一条线”“一大片”战略与“三个世界”理论的核心在于建立国际反霸统一战线，强调在全球范围内联合一切可以联合的力量，坚决支持第三世界反对霸权主义的斗争，支持第二世界国家抵制超级大国的干涉和控制，从而维护全球多数国家的独立、稳定与发展。这一系列战略构想突破了冷战两极思维，以多数国家的普遍利益为基础，反映出对“安全不可分割”的早期理解与对抗集团政治的现实路径，具有维护共同安全的鲜明特征。

从当代全球安全理论视阈看，“一条线”“一大片”战略与“三个世界”理论构成了中国共同安全理念的战略格局基础，突出通过国际统一战线实现全球反霸与和平发展的价值导向。这一理论不仅为第三世界国家争取共同安全提供了思想支撑，也成为以全球多数为基础构建新型国际秩序的安全理念的源泉。

① 中华人民共和国外交部，中共中央文献研究室 . 周恩来外交文选［M］. 北京：中央文献出版社，2000.
② 杨洁勉 . 试论中国在和平共处中的和平崛起［J］. 毛泽东邓小平理论研究，2004（2）：52–58.
③ 江时学 . 论构建普遍安全的世界：必要性、路径及中国的贡献［J］. 亚太安全与海洋研究，2024（6）：1–19.
④ 夏立平 . 和平共处五项原则与中国和平发展道路［J］. 太平洋学报，2005（4）：26–37.
⑤ 关于三个世界划分问题［M］// 毛泽东外交文选 . 北京：中央文献出版社，世界知识出版社，1994：600–601.

中国知网　https://www.cnki.net

（三）新安全观推动共同安全实现区域多边化与综合化

冷战结束后，全球化与地区冲突交织，非传统安全威胁上升。1996 年，时任中国副总理兼外长钱其琛首次提出新型地区安全观。1997 年，中方首次正式提出维护亚太地区安全的“新安全观”理念，折射出共同安全与合作安全的雏形。1999 年，江泽民第一次将新安全观归纳为互信、互利、平等、协作的“八字核心”，同时继续强调共同安全与合作安全。[①]2002 年，中国代表团向东盟地区论坛外长会议提交中国关于新安全观的立场文件，指出新安全观的实质是超越单边安全，通过互利合作寻求共同安全，共同安全被正式纳入新安全观的范畴。2007 年，时任中国外长杨洁篪指出新安全观是综合安全观、发展安全观、合作安全观、共同安全观，是建立在亚太地区多样性和共同利益基础上的安全观念和安全模式，首次在国际场合基于新安全观明确提出共同安全观。[②]

新安全观明确指出安全是各国共同的、彼此联系的事务，应通过多边机制和政治协商来实现，推动共同安全成为新安全观的重要构成。共同安全理念从双（多）边和平原则跨入区域多边合作阶段，将“安全不可分割”与非传统安全领域有机结合，为新安全观进一步发展为全球安全观奠定了地区范式基础。[③]

（四）总体国家安全观引领新时代共同安全范式系统性跃升

党的十八大以来，中国共同安全理念进入体系化、全球化发展新时代，其标志性特征是以总体国家安全观为统领，将“既重视自身安全，又重视共同安全”确立为新时代中国特色安全观的五对重要关系之一，实现了从区域性合作安全向全球性安全治理的跨越，并持续以亚洲安全观、全球安全观、全球安全倡议、人类安全共同体以及亚洲安全模式等理念创新深化共同安全，实现共同安全范式系统性跃升，为全球安全提供了兼顾公平性、普遍性、可持续性的中国阐释。

总体国家安全观的提出是新时代共同安全范式走向体系化和统筹化的起点。2012 年，党的十八大报告提出“建设国家安全体系，增强国家安全能力”，第一次正式将安全议程从传统军政领域扩展到经济、社会、科技等领域。2014 年，习近平总书记在十八届中央国家安全委员会第一次会议上明确提出总体国家安全观，强调以人民安全为宗旨、政治安全为根本、国家利益至上，并首次将“统筹自身安全和共同安全”写入国家安全文件。[④]这一理念将传统安全与非传统安全系统性纳入战略规划，并将国际安全与国内安全相统一，提出“人民—国家—世界”三位一体的安全架构。这一时期共同安全理念突破了以往安全观念中单一国家导向的局限，体现了

① 江泽民 . 建立适应时代需要的新安全观［M］// 江泽民文选（第二卷）. 北京：人民出版社，2006：313.

② 中华人民共和国外交部政策研究室 . 中国外交（2008）［M］. 北京：世界知识出版社，2008：241.

③ 陈向阳 . 讲好以全球安全观推进国际共同安全的新时代中国故事［J］. 对外传播，2022（5）：13–17，46.

④ 中央国家安全委员会第一次会议召开　习近平发表重要讲话［EB/OL］. 中国政府网，2014–04–15. https://www.gov.cn/xinwen/2014–04/15/content_2659641.htm.

中国知网　https://www.cnki.net

对“安全不可分割”原则的重视，并为后续中国针对全球治理创新提出全球安全倡议奠定了范式基础。[①]2020 年，习近平总书记就贯彻总体国家安全观进一步提出“十个坚持”要求，阐明了新时代国家安全的总体方向、根本宗旨、基础动力、战略方略、体制机制和方针政策，阐发了中国特色国家安全道路。[②]其中，“坚持推进国际共同安全”回应了全球化带来的跨国安全威胁对普遍安全的需求，使共同安全理念内嵌进中国总体安全布局，展现了新时代中国在安全观念上的系统创新。2022 年，党的二十大报告首次在国家安全部分提出“完善参与全球安全治理机制”，标志共同安全理念在总体国家安全观引领下实现由倡议层面向治理实践的范式跃升，凸显总体国家安全观的全球视野与制度引领，体现中国将自身安全与全球安全深度融合的战略格局，进一步将“人民—国家—世界”的三元安全架构具体化为参与全球治理的现实路径，推动新时代共同安全范式迈向更加系统化、制度化和合作化的阶段。

亚洲安全观将新安全观的多边合作原则与总体国家安全观的系统性统筹相结合，推动了共同安全理念在区域安全合作中深化发展。2014 年，习近平主席在亚洲相互协作与信任措施第四次峰会主旨讲话中首次系统性提出亚洲安全观，将“共同、综合、合作、可持续安全”确立为亚洲国家开展安全遵循的核心理念，强调摒弃冷战思维，打造普遍、平等、包容的安全格局。[③]亚洲安全观吸收了新安全观的“互信、互利、平等、协作”精神，并在总体国家安全观统筹理念指导下，将共同安全作为对外安全倡议的内生逻辑延伸，把普遍安全纳入国家安全观的顶层设计框架，实现了内生与外延的首次结合，推动了区域多边安全从原则探索走向制度建设，并为后续正式提出全球安全观提供了地区经验和理论支撑。

全球安全观将亚洲安全观的区域多边安全合作经验与总体国家安全观的系统性战略思维结合，推动了共同安全理念向全球治理跃升。2017 年，习近平主席在国际刑警组织第八十六届全体大会开幕式上作主旨演讲时指出，各国应该树立共同、综合、合作、可持续的全球安全观，树立合作应对安全挑战的意识，以合作谋安全、谋稳定，以安全促和平、促发展。[④]随着安全观前不再限定地区，共同安全的地缘色彩随之淡化，这不仅增强了共同、综合、合作、可持续安全观的适用性，也为将安全观置于更宏观语境奠定了基础。

人类命运共同体理念的确立与发展将共同安全首次上升为全球安全范式与治理目

① 王明生 . 从传统安全观到总体国家安全观：中国安全观的演变、成就及世界议程 [J]. 亚太安全与海洋研究，2024（3）：36–54.

② 王浦劬 . 全面贯彻落实总体国家安全观　深刻把握国家安全的辩证关系 [N]. 人民日报，2021–02–8（15）.

③ 习近平 . 积极树立亚洲安全观，共创安全合作新局面 [M]// 习近平谈治国理政（第一卷）. 北京：外文出版社，2018：354–356.

④ 习近平出席国际刑警组织第 86 届全体大会开幕式并发表主旨演讲 [EB/OL]. 中国政府网，2017–09–26. https://www.gov.cn/xinwen/2017–09/26/content_5227658.htm.

中国知网　https://www.cnki.net

标，并为后续普遍安全的国际共识奠定方向。2017 年，习近平主席在联合国日内瓦总部演讲中系统阐述“构建人类命运共同体”，首次向国际社会明确提出包括“持久和平、普遍安全、共同繁荣、开放包容、清洁美丽”在内的“五个世界”总目标。[①] 人类命运共同体理念强调不同国家应超越制度、文化差异，共同维护全球和平稳定，将“普遍安全”作为世界治理的重要支柱，回应了国际社会对公平安全和长久和平的普遍诉求。[②] 同年，联合国大会将人类命运共同体理念正式写入国际文件，标志着中国推动的共同安全范式得到国际承认。

全球安全倡议将人类命运共同体理念中的持久和平、普遍安全目标具象为系统性、可操作的全球共同安全治理范式。2022 年，习近平主席在博鳌亚洲论坛年会上提出的全球安全倡议明确了坚持“共同、综合、合作、可持续安全”，并首次提出“人类是不可分割的安全共同体”的系统化表达。[③] 全球安全倡议在安全维度，将人类命运共同体理念从对持久和平与普遍安全的全球愿景，转化为具有实践路径的国际安全制度方案，提出以对各国合理安全关切的平等重视为核心，通过政治解决国际和地区热点问题、应对非传统安全挑战等政策举措，以共同安全范式回应全球安全赤字和集体安全排他性弊端，为全球安全治理提供了普遍性、可持续性、平等性的中国方案。

在全球安全倡议基础上，中国持续丰富“人类安全共同体”理念，将免于恐惧、免于匮乏的基本人权安全确立为普遍安全的核心目标，强调“人民至上”、保障人民根本利益是实现持久和平的必要前提，[④] 从而把共同安全范式从解决国家关系的结构性问题拓展至全人类的可持续发展安全问题，推动了国际安全治理从国家安全逻辑转向以人类整体福祉为中心的价值追求，充分体现了新时代中国有关全球安全治理的创新范式和独特阐释。

2025 年 4 月，中央周边工作会议首次提出以“安危与共、求同存异、对话协商”为核心的亚洲安全模式，是新时代共同安全范式在总体国家安全观引领下的一次汇集实践。亚洲安全模式以亚洲安全观和全球安全观为理念基础和战略支撑，为基于全球安全倡议的全球安全治理提出了本地区的重要共同安全实践范式，直接服务于构建人类命运共同体、人类安全共同体与周边命运共同体，形成了维护亚洲共同安全的根本共识，为维护亚洲安全稳定、破解全球安全困境进一步指明了实践路径。

① 习近平主席在联合国日内瓦总部的演讲（全文）［EB/OL］. 新华网，2017–01–18. https://www.xinhuanet.com/world/2017–01/19/c_1120340081.htm.

② 贾文山，王丽君，赵立敏 . 习近平普遍安全观及其对构建人类命运共同体的意义［J］. 东北亚论坛，2019（3）：88–94.

③ 陈翔，李颖 . 全球安全倡议的生成逻辑与时代价值［J］. 国家安全论坛，2024（2）：30–39.

④ 吴凡 . 全球安全倡议的思想渊源、内在逻辑与价值内涵［J］. 国际展望，2023（5）：1–17.

中国知网　https://www.cnki.net

四、新时代的中国国家安全：共同安全的范式重塑与中国贡献

在总体国家安全观指引下，中国将共同安全理念系统化、全球化、制度化，从原则性主张转化为具有可操作性的国际安全范式，并在实践中系统性超越西方集体安全模式。2025 年 5 月，《新时代的中国国家安全》（以下简称“白皮书”）正式对外发布，正文 12 次直接指涉“共同安全”，对新时代中国的共同安全内涵进行了系统总结和深刻阐释，将其置于“人民安全，国家安全，世界安全”的一体化布局之中，并提出了在全球安全治理中推动均衡、有效、可持续安全秩序的具体路径。新时代中国的共同安全既回应了世界对普遍安全、公平安全的共同关切，也体现了中国作为负责任大国对全球安全治理的思想引领和范式贡献。其中的共同安全范式创新，不仅丰富了国际安全理论，更推动了人类命运共同体安全支柱体系建设，实现了新时代中国关于全球安全治理话语的制度化、体系化创新，彰显了与西方安全理念的根本区别。

白皮书首次将“推进国际共同安全”纳入中国国家安全顶层设计的核心任务，对新时代的共同安全范式进行了系统总结和创新阐释，并通过实践展现了坚持国际共同安全的中国特色国家安全道路对世界安全治理格局的重要影响。有关共同安全的范式重塑具体体现在理念理论创新、实践路径探索、全球治理贡献等方面，集中展现了总体国家安全观提出以来中国共同安全范式的成熟与引领。

第一，将总体国家安全观与共同安全范式深度融合，明确新时代共同安全的本质内涵，奠定全球安全治理的“中国标准”。白皮书提出，新时代国家安全是总体的、系统的、相对的大安全，强调在谋求自身安全时必须兼顾他国合理关切。这是对西方主流安全理论中排他性、集团性安全模式的根本性突破，反映了新时代共同安全观的三重内涵：其一，共同安全必须基于主权平等、尊重各国核心利益；其二，共同安全必须真正以人民安全为出发点，重视人本关怀；其三，共同安全必须与全球发展议题紧密相联，实现安全与发展相互促进。

第二，在人类安全共同体基础上，对全球安全倡议与人类命运共同体进一步系统化衔接，形成了新时代共同安全范式的完整话语体系。白皮书指出，全球安全倡议是在总体国家安全观指导下提出的，是推进国际共同安全的集中体现。白皮书强调中国将“人类是不可分割的安全共同体”即人类安全共同体与“安全不可分割”作为全球安全倡议的价值基础，通过将全球安全倡议同时纳入国家安全与外交战略顶层设计，将共同安全从“和平共处五项原则”的平等主权逻辑发展到总体国家安全观的系统思维，并通过全球安全倡议实现兼顾国家安全与全球安全的

中国知网　https://www.cnki.net

范式跃升。[①]

第三，系统总结了新时代中国的共同安全范式在热点问题解决中的创新实践，展现了推进国际共同安全的可行性与有效性。白皮书回顾了中国在乌克兰危机、巴以冲突、沙特伊朗和解等国际和地区热点问题中的调解努力，强调坚持政治解决、平衡各方合理关切、发挥多边平台作用是推进国际共同安全的实践要求。这些案例显示，新时代中国的共同安全范式并没有停留在理念层面，而是通过外交实践形成了有效路径，超越了西方传统集体安全以集团力量压制对立方的排他性做法，为动荡地区提供了可持续和平方案，彰显了共同安全理念的适用性。[②]

第四，进一步创新了共同安全理念在应对新兴安全挑战中的方法论，为完善全球安全治理注入了中国智慧。白皮书强调，非传统安全威胁已成为全球安全赤字的重要来源，恐怖主义、极端气候、重大传染病、能源粮食危机、人工智能和生物技术风险等跨国挑战要求全球安全合作向普遍性、综合性、安全观转型。在此背景下，中国倡导将共同安全理念延伸至网络、科技、生态、太空、极地等新兴领域，提出建立多边安全机制和危机应对机制，推动全球治理从以国家竞争为中心走向以人类整体安全为导向。这体现了共同安全范式的跨越，并回应了国际社会对“安全不可分割”原则在全球范围落实的迫切需求。

第五，深刻总结新时代共同安全的战略格局创新，强调国家安全工作体系化、能力现代化的重要性。白皮书提出新时代中国国家安全体系和能力建设已从点状补缺、部门协调进入系统性重塑阶段，用专章对中央国家安全委员会的制度改革、联动高效的安全体系、实战实用的安全能力建设等进行了系统阐述，并强调中国把国家安全战略与国家发展战略一体部署，将共同安全内嵌于经济、科技、文化、生态、安全等各领域政策之中。这种将共同安全制度化、能力化、联动化的创新，使得共同安全不再是一种理想化主张，而是融入了国家治理的全链条实践性方案，为后续在全球范围推动国际共同安全提供了可以借鉴的中国范式。

第六，新时代推进共同安全是中国式现代化的重要支撑，与构建人类命运共同体相互促进。白皮书指出“国家安全是中国式现代化行稳致远的重要基础”，强调中国式现代化不仅追求自身发展，还致力于构建以普遍安全为基石的国际环境。中国通过提升自身安全能力、与其他国家分享国际安全公共产品、推动共商共建共享的全球治理秩序、构建人类命运共同体、共建“一带一路”、推进“三大全球倡议”等系统性举措，凸显了中国的大国责任担当。

总体来看，白皮书重塑了新时代中国共同安全范式，首次在国家层面构建了兼顾公平、普遍、可持续的全球共同安全治理样板，不仅系统回应了国际安全困境，也明确了新时代中国在安全治理中的角色定位与责任担

① 黄大慧，朱榆雯 . 构建人类安全共同体：理论逻辑与实践路径［J］. 国家安全论坛，2024（1）：59–74.
② 罗英杰，张悦 . 全球安全倡议的共赢逻辑与现实挑战［J］. 俄罗斯东欧中亚研究，2025（1）：99–117.

中国知网　https://www.cnki.net

当，是构建持久和平、普遍安全的世界秩序的重要思想武器，也是人类命运共同体理念的安全支柱，将为促进世界和平与发展注入强大动力。

五、结语

共同安全的范式发展是人类安全观念不断演进的缩影。20 世纪以来，西方通过集体安全、合作安全等探索，试图打破无政府状态下的安全困境，但其安全模式难以摆脱军事集团、零和思维、利益排他的窠臼，导致合作安全往往受限于大国博弈和集团内部意志。中国基于和平发展道路，将“安全不可分割”与“兼顾合理安全关切”作为共同安全的核心原则，在全球安全治理体系中突破了西方中心主义安全范式的局限，形成了兼具普遍性、公平性和可持续性的新时代共同安全范式。特别是党的十八大以来，中国以总体国家安全观为统领，在全球安全倡议中提出人类安全共同体，标志着中国在共同安全理念上实现了从区域安全到全球治理的范式跃升。《新时代的中国国家安全》进一步将推进国际共同安全制度化，系统总结国内统筹与国际倡议中的实践经验，将共同安全与全球发展、合作安全、人类命运共同体建设紧密衔接，形成了既立足中国实践又具有全球意义的共同安全范式。展望未来，共同安全强调的“安全不可分割”、平等尊重、协作互信等理念仍然是超越冷战思维、应对全球安全赤字的宝贵可行方向。

（责任编辑：王宇杰）

中国知网　https://www.cnki.net

Providing a Strong Security Guarantee for Chinese Modernization--An Interpretation of “China’s National Security in the New Era”

TANG Yongsheng ZHOU Yuwen JIANG Siqi

Abstract: The white paper titled “China’s National Security in the New Era” comprehensively and systematically introduces the innovative ideas, practices and achievements of national security work. Its release is an important milestone since it draws on past experience to guide future endeavors. At the critical juncture of the in-depth adjustment of China’s relations with the external world, safeguarding national security is confronted with new situations and tasks. National security work needs to innovate on the basis of tradition, and adhere to the path of national security with Chinese characteristics under the guidance of the holistic approach to national security; coordinate development and security, and maintain stability and resilience by preventing and resolving national security risks, so as to provide a strong security guarantee for Chinese modernization; conform to the historical trend of the world, promote active multilateralism, assume the responsibilities of a major country, effectively advance common security of the world, and inject more certainty and stability into the turbulent world.
Keywords: “China’s National Security in the New Era”, path of national security, holistic approach to national security, common security; modernization of national security system and capacity

The Underlying Logic, Basic Principles and Practical Path for Modernizing National Security System and Capacity

WU Bin XU Huiying YU Shunli

Abstract: The white paper titled “China’s National Security in the New Era” clarifies in a whole chapter the great significance, overall requirements and key tasks of modernizing national security system and capacity. It makes clear that modernizing national security system and capacity is an organic part of the modernization of national governance system and capacity, and an objective requirement so as to actively adapt to changes of the world, the times and history, and improve global security governance. The fundamental basis for advancing the modernization of national security system and capacity lies in adhering to reform and innovation, law-based thinking, and adopting emerging technologies to consolidate the foundation of development and security. Promoting the modernization of national security system and capacity requires implementing the holistic approach to national security and fully integrating it into the cause of the great rejuvenation of the Chinese nation.
Keywords: holistic approach to national security, national security system, national security capacity, modernization

The Evolution of the Paradigm of Common Security and China’s Interpretation in the New Era

LI Zhengyang GUO Yanjun

Abstract: The paradigm of common security originated from the international community’s reflection on the two world wars and

中国知网 https://www.cnki.net

the Cold War in the 20th century. Although Western countries have been continuously exploring paths based on concepts such as collective security, cooperative security, security community, and human security, they have failed to get rid of drawbacks such as cliquing and exclusivity. China's paradigm of common security is rooted in its ancient security philosophies such as "harmonious coexistence of all" and "harmony is precious", and has been gradually established with the continuous exploration of ideas such as the Five Principles of Peaceful Coexistence, the Three Worlds theory, and the new vision of security since the founding of the People's Republic of China. Especially since the 18th National Congress of the Communist Party of China, China has systematically put forward new concepts such as the holistic approach to national security, Asian security concept, vision for global security, community with a shared future for mankind, Global Security Initiative, and model of security for Asia, transforming common security from a concept of regional security cooperation to practices of global security governance. The white paper titled "China's National Security in the New Era" has further institutionalized and systematized the paradigm of common security, forming a solution for global security governance featuring equity, universality, and sustainability. This security paradigm responds to global security deficits and security dilemmas, provides Chinese wisdom for addressing both traditional and non-traditional security challenges, and demonstrates China's original contributions to improving the global security governance system.

Keywords: common security, holistic approach to national security, a community of shared security for mankind, global security governance, "China's National Security in the New Era"

International Reactions to the White Paper Titled "China's National Security in the New Era"

HUANG Dahui MENG Fanchao

Abstract: The white paper titled "China's National Security in the New Era" explains how China's national security benefits the world, reveals the profound Chinese wisdom, and presents China as a contributor to peace, a provider of stability, and a practitioner of multilateralism. From the perspective of the international community, the white paper serves three roles: a document of diplomatic policy, a text of security concept, and a discourse of strategic narrative. The international community focuses on specific contents such as the holistic approach to national security, the Global Security Initiative, and the enhancing of the rule of law in national security. In terms of positive feedback, the international community confirms China's determination to safeguard its sovereignty, security, and interests, actively understands the Global Security Initiative, interprets China's self-positioning and national image in a positive light, and generally pays attention to China's proactive stance in international affairs. In terms of negative feedback, some international sources still misread and misjudge China's national security, question the practices of the Global Security Initiative, peddle security anxieties, and falsely accuse China of engaging in the generalization of security. These reflect the erroneous values of Western centralism, which regards the West as superior and judges others by its own standards.

Keywords: "China's National Security in the New Era", white paper, Global Security Initiative, generalization of security, holistic approach to national security

中国知网 https://www.cnki.net